

Palaute

Kreate Oy:n (ent. Fin-Seula) täydennykseen ja vastineeseen kiinteistön RN:o 543-412-2-322 maanainesten otto- ja ympäristölupahakemukseen



Nurmijärven Luonto ry painottaa, että kallionlouhinta ja kivenmurskaus on suunnattava maakuntakaavan osoittamille alueille, joilla sijaitsee merkittäviä kiviainesvarantoja (E-kaavamerkintä). Maanlajitustoiminta on suunnattava kunnan kaavoituksella osoittamille alueille, kuten Metsä-Tuomelan maanlajitusalue. Huhmarin suunnittelualueella ei ole merkittäviä kiviainesvarantoja. Toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon alueen ja sen ympäristön nykyinen käyttötarkoitus. Valtioneuvoston joulukuussa 2012 antaman periaatepäätöksen päätavoite on pysäyttää luonnon monimuotoisuuden heikkeneminen sekä edistää luonnonvarojen kestäväää käyttöä. Kreate Oy:n suunnittelema louhos- ja maanlajitustoiminta vaikuttavat alueen ympäristöön kymmenien vuosien ajan ja ao. selvennykset ovat tarpeen ennen ympäristöluvan päätöstä.

1. LUONTOSELVITYS

Uusi luontoselvitys on tehty 5.10.2015 eli kasvukauden ulkopuolella ja se on puutteellinen EU-direktiivilajien osalta. Myös edellinen luontoselvitys oli tehty kasvukauden ulkopuolella, joulukuussa 2013. Ympäristövaikutusten arviointiin liittyvät selvitykset ovat puutteellisia myös ekologisen verkoston osalta.

1.1 Paikallinen viheryhteys ja luonnon ydinalue

Uudenmaan liiton julkaisussa (*E87, 2007*) on esitetty Uudenmaan ekologista verkostoa ja ydinalueita. Huhmarin alueella on viheryhteys Hyvinkään välillä, joka kulkee suunnittelualueen länsireunaa myöden (*Palopuron osayleiskaava - kooste lähtötiedoista, suunnittelutilanne ja tavoitteet, Hyvinkään kaupunki 12.08.2014*). Suunnittelualueen eteläpuolella oleva Kurjenpolvensuo on lisäksi osoitettu paikalliseksi luonnon ydinalueeksi (Liite 1.). Luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeitä alueita ovat erityisesti kosteikot ja suojelemattomat suot. Paikallisella tasolla eläinten reitit ja luonnon ydinalueet kuvaavat eläimistölle merkittäviä alueita, joille laaja-alainen pysyvä este tai pitkäaikainen merkittävä ympäristöhaitta vaikeuttavat ekologisen verkoston toimivuutta.

1.2 Kirjoverkkoperhonen

Suomiehen eteläosissa on havaittu kirjoverkkoperhosia (*Euphydryas maturna (Hypodryas m.)*) (EU-direktiivilaji II ja IV) (www.hatikka.fi, viimeisin havainto 23.6.2015). Luontoselvityksessä on tarpeen vahvistaa ja selvittää perhospopulaation määrä. Otollinen aika kirjoverkkoperhosien havaitsemiseen on kesäkuun alusta ja heinäkuun puoleen väliin. Luontodirektiivissä ei aseteta alarajaa tai ehtoja IV-liitteen lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkojen laajuudelle, luonnontilaisuudelle tai paikkaa käyttävien yksilöiden määrälle. Kaikkien kyseisen liitteen lajien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen voi siten tulkita olevan heikentämis- ja hävittämiskiellon piirissä.

1.3 Lepakot

Alueen lepakoita (EU-direktiivi liite IV, vahvan suojelun piirissä) ei ole kartoitettu eikä tutkimustietoja esitetty, vaikka Nurmijärvellä on tehty laaja lepakkokartoitus 2004. Lisäksi Keski-Uudenmaan ympäristökeskus (Terhi Wermundsen) on juuri aloittanut uuden lepakoiden

talvehtimispaikkojen kartoituksen Keski-Uudellamaalla. Huhmarin (Rantakulma-Nukari) metsä- ja vesialueella on havaittu lennossa mm. Vesisiippaa (*Myotis daubentonii*), pohjanlepakkoa (*Eptesicus nilssoni*) ja viiksisiiippoja (*Myotis mystacinus*). Lepakoiden lisääntymis-, levähdys- ja säännöllisten ruokailupaikkojen hävittäminen tai heikentäminen sekä kaikenlainen tahallinen häirintä erityisesti lisääntymisaikaan tai muuhun niiden elämänsikieron kannalta tärkeään aikaan on kielletty.

Vantaanjoki välillä Rantakulma-Nukari (Nurmijärven Lepakkokartoitus 2004) otteet s.23

“Alueen pohjanlepakot saalistivat joen, teiden ja pihojen yllä sekä peltojen reunoissa.

Pohjanlepakot saalistivat erityisesti koskialueilla, yleensä kosken alapuolisen suvannon yllä...

Pohjanlepakkoja saalisti harvakseltaan myös teiden yllä, mm. useassa paikassa Suomiehentiellä,

Suomiehen kylällä, Suomiehen koulutiellä, Rantakulmantiellä sekä Rauhaniementiellä. Alueelta

löydettiin viiksisiiippoja mm. Suomiehentien ja Rantakulmantien risteyksen länsipuolelta...

Alueelta tavattiin vesisiippoja Vantaanjoen yltä. Vesisiipat saalistavat kaarrellen aivan veden

pinnalla. Vesisiipat suosivat koskien suvantoja tai jokien metsäisiä alueita. Vesisiippoja oli

erityisesti Huhmarinkosken alapuolella. ”

1.4 Viitasammakko

Viitasammakon (*Rana arvalis*) esiintymishavaintoja ei ole kerätty esim. Eliölajitietojärjestelmään, joten niiden inventointi on luontoselvityksen varassa (*Viitasammakko Rana arvalis Nilsson, 1842 Esiselvitys, SYKE 2012, Maarit Jokinen*). Molemmista luontoselvityksissä on todettu alueella olevan viitasammakolle soveltuvia elinalueita. Kreate Oy:n luontoselvitykset on tehty viitasammakon aktiivisuusajan ulkopuolella! Viitasammakot aloittavat talvehtimisen syyskuun lopussa, jolloin niiden havaitseminen välillä lokakuu-huhtikuu on lähes mahdotonta. Viitasammakon lisääntymisalueiden inventointi tehdään yleensä keväällä kutuaikaan, koska laji on silloin helpoimmin havaittavissa ja tunnistettavissa. Viitasammakot voivat vaeltaa useiden satojen metrien päähän talvehtimis- tai kutualueelta, mutta saattavat muuten liikkua kesäisin hyvin pienellä alueella. Ojitukset muuttavat alueen lampien laatua tilapäisesti tai pysyvästi. Hankkeen vaikutukset sekä mahdolliset viitasammakoesiintymät lisääntymis- ja levähdyspaikkoineen on selvitettävä ennen ympäristölupapäätöksen tekoa.

1.5 Isovarpuräme

Kreate Oy:n luontoselvityksissä on havaittu isovarpuräme, joka on osittain vesitaloudeltaan luonnontilainen ja kuuluu Etelä-Suomessa silmälläpidettäviin (NT) luontotyyppeihin. Maankäyttö ja ojitus isovarpurämeen valuma-alueella muuttavat sen vesitaloutta ja aiheuttavat kuivahtamista ja kasvillisuusmuutoksia. Isovarpurämeiden alkuperäisestä pinta-alasta on jäljellä vain runsas viidennes ja ne on tarpeen turvata, jotta niiden luonnontilaisuus ei heikkenisi. Parhaiten suoluontotyyppejä turvataan säilyttämällä soiden, metsien ja vesien muodostamia maisemakokonaisuuksia. Vaikka suunnittelualue itsessään on metsän osalta voimakkaasti käsitelty, on sen vieressä sijaitseva isovarpuräme altis mahdollisille maankäytön muutoksille.

2. YMPÄRISTÖMELU

Uusia melua aiheuttavia toimintoja suunniteltaessa on huolehdittava siitä, että ne eivät lisää melulle altistumista ja meluhaittoja etenkin luonto- ja virkistysalueilla, kuten Vantaanjoen ympäristö.

2.1 Impulssikorjaus (+5dB)

Impulssikorjausta ei ole edelleenkään esitetty melumallinnuksessa! Meluraportissa mainitaan, että louhinnasta ja murskauksesta syntyy impulssimaista melua, mutta impulssikorjausta ei ole lisätty melumalliin, koska se ylittäisi lain sallimat raja-arvot. Lisäksi Kreate Oy on kaatanut

suojapuuston alueelta kokonaan. Suojapuusto ei sellaisenaan vaimenna melua merkittävästi, mutta se vaikuttaa ääniaaltojen heijastumiseen ja sirontaan. On täysin ilmeistä, että louhostoiminnan melu on impulssimaista ja se pitää ottaa huomioon. Melun arviointia ei voida jättää toiminnanaikaisiin melumittauksiin!

Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista 4§ “Mittaus- tai laskentatuloksen korjaaminen: Jos melu on luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista edellä 2 tai 3 §:ssä mainittuun ohjearvoon.”

2.2 Loma-asutus Vantaanjoen virkistysalueella

Kreate Oy on esittänyt, että viereiset loma-asunnot rinnastetaan vakituiseen asumiseen ja siten 45dB melurajoitusta ei tarvita. Vantaanjoen ranta-alue on yleisesti virkistysaluetta ja rannan tuntumassa on useita loma-asuntoja rykelmässä. Vakituinen asutus on lähinnä vanhoja maatiloja ja yksittäisiä uudisrakennuksia. Yhtä hyvin voisi esittää, että virkistysalueella oleva vakituinen asutokanta on rinnastettavissa loma-asumiseen.

Laki on kuitenkin yksiselitteinen: loma-asuntojen melu ei saa ylittää 45 dB.

2.3 Ympäristömelun mallinnuksen puutteet

Melumallissa (Ramboll) on ajonopeutena käytetty 50 km/h, vaikka Rantakulmantien nopeusrajoitus on 60 km/h. Kreate Oy on vastineessa sanonut, että toiminnan aiheuttaman raskaan liikenteen määrä on arvioitu olevan keskimäärin noin 15-20 käyntiä (liikennemäärä 30-40 ajoneuvoa) kohteessa vuorokaudessa. Urakkapohjaisessa toiminnassa liikennemäärät ovat ajoittain huomattavasti arvioitua suuremmat. Esimerkiksi liikennemäärän kaksinkertaistuesssa lähtömelutaso voimistuu noin 3 dB.

Koska Rantakulmantien nopeusrajoitus on 60 km/h, on oletettavaa että raskas ajoneuvokalusto ajaa suurinta sallittua nopeutta. Kun ajonopeus kasvaa 50 km/h → 60 km/h on melun lisäys n. 2,1 dB (*Tiehallinto, Meluraportti 2006. Tieliikenteen melu - Perustietoa tieliikenteen melusta ja sen torjunnasta*).

Lisääntyvä raskas ajoneuvoliikenne ja melu heikentävät Vantaanjoen virkistysalueen soveltuvuutta virkistyskäyttöön.

3. MUUTA HUOMIOITAVAA

3.1 Suolaus pölyntorjunnassa

Suolan käyttöä pölyntorjunnassa ei voida sallia. Louhostoiminnassa tulee käyttää koteloitua kalustoa sekä vesikastelua.

3.2 Toiminnan vaikutus pohjaveteen

Kaivokortit ovat puutteellisia (yhteensä 10 kaivosta puolet mittaamatta). Toiminnan vaikutusta pohjaveteen ja kaivojen veden laatuun ei voida seurata puutteellisilla lähtötiedoilla.

3.3 Hulevesien hallinta

Hulevesien hallinta ja johtaminen suunnittelualueella ei saa heikentää tai häiritä ympärillä olevien luonnontilaisten alueiden (Isovarpuräme ja Kurjenpolvensuo) vesitaloutta. Hulevesiselvityksessä ei ole esitetty valumavesien vaikutusta toiminnan päättyessä.

Nurmijärvellä 29.3.2016

Selen Raiskila FT
puheenjohtaja

Tapio Tiirikainen
varapuheenjohtaja