

KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia

Valitus Helsingin hallinto-oikeuden Nurmijärven Klaukkalan osayleiskaavaa koskevasta päätöksestä 16/0956/5 (16.11.2016)
Diaarinumerot 01256/16/4102, 01539/16/4102, 01587/16/4102, 01667/16/4102, 01668/16/4102 ja 01747/16/4102, jolla Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt mm. Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry:n valituksen

Valittaja

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry, Helsinki

Prosessiosoite

Luonnonsuojeluasiantuntija Tapani Veistola
Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri
Itälahdenkatu 22 b A
00210 HELSINKI
Puhelin 0400 615 530
Sähköposti uusimaa@sll.fi

Vaatimukset

Vaadimme, että Helsingin hallinto-oikeuden päätös ja osayleiskaava kumotaan siltä osin kuin vaatimuksemme on hylätty.

Perustelut

1 Metsäekologisen yhteyden turvaaminen

Maakunnallisesti merkittävän metsäekologisen yhteyden päälle on osayleiskaavassa osoitettu vaarallisten kemikaalien varastoinnin salliva työpaikka- ja energiahuollon aluevaraus. Vaadimme alkuperäisessä valituksessamme, että tätä aluevarausta supistettaisiin. Näin ekologisen yhteyden toiminta voitaisiin turvata maakuntakaavan edellyttämällä tavalla.

Osayleiskaavassa on osoitettu viheryhteystarpeen merkintä edellä mainitun aluevarauksen sekä sen eteläpuolisen maa- ja metsätalousvaltaisen alueen (M-4) kautta. Olemme alkuperäisessä valituksessamme yksityiskohtaisesti perustelleet miksi se ei kykene turvaamaan ekologisen yhteyden toimintaa.

Helsingin hallinto-oikeus ei ole päätöksessään kuitenkaan riittävästi perehtynyt valitusperusteisiimme eikä myöskään perustellut päätöstään (Liite 1).

2 M-4 alue on paljolti pihamaita eikä se voi toimia ekologisen yhteytenä

Osayleiskaavassa esitetty maa- ja metsätalousalueen merkintä (M-4) on virheellinen, koska huomattava osa alueesta koostuu asuin- ja varastorakennusten pihamaista (Liite 3 ja 4).

Nämä pihamaa-alueet eivät voi toimia myöskään metsäekologisen yhteyden osina.

Jotta maakunnallinen ekologinen yhteys toimisi tarkoitettulla tavalla, pitää sen sijoittua asuinalueiden pihamaiden pohjoispuolelle osayleiskaavan teollisuusaluevarauksen alueelle. Teollisuusaluevarausta on siten näiltä osin supistettava (Liite 8).

3 Ekologisen yhteyden on oltava riittävän leveä

Osayleiskaavassa esitetyllä ratkaisulla ekologinen yhteys jäisi myös liian kapeaksi ollakseen asianmukainen ja toimiva.

Tämän Helsingin hallinto-oikeus sivuutti väittäessään virheellisesti, että ekologinen yhteys tulisi nykyisellä kaavaratkaisulla turvatuksi teollisuusaluevarauksen kanssa päällekkäisenä toimintona. Kaavassa viheryhteys kulkisi myös pitkin (niin ikään työpaikka-aluevarauksen kanssa päällekkäistä) sl 6/6 -varausta, jolla on voimassa MRL:n 128 §:n mukainen kaivamis-, louhimis-, tasoittamis- ja täyttämistöitä, puiden kaatamista tai muuta näihin verrattavaa toimenpidettä koskeva toimenpiderajoitus.

Kyseinen sl 6/6 -varaus on kuitenkin vain noin 40 metriä leveä. Se on niin kapea, ettei se yksinään tai täysin koskemattomanakaan kykene turvaamaan ekologisen yhteyden riittävää toimivuutta. Ekologisen yhteyden on oltava tällä kohtaa huomattavasti tätä aluevarausta leveämpi.

4 Ekologisella yhteydellä ei tarvitse olla kauniita maisemia eikä kallioita

Helsingin hallinto-oikeus on päätöksessään virheellisesti väittänyt osayleiskaavaratkaisun turvaavan riittävästi ekologisen yhteyden toimintaa muun muassa koska ”*Klaukkalan osayleiskaavan maisemaselvityksen mukaan alueella ei ole maisemallisesti arvokkaita alueita eikä kallioita*”.

Maisemallisesti arvokkaiden alueiden esiintymisellä tai esiintymättömyydellä ei ole mitään funktionaalista merkitystä ekologisen yhteyden kannalta.

5 Klaukkalan ohikulkutie ja maakunnallinen ekologinen yhteys osayleiskaavassa

Klaukkalan osayleiskaavan pohjoisosaan suunniteltu Klaukkalan ohikulkutie on suorassa yhteydessä maakunnalliseen ekologiseen yhteyteen (Liite 8). Siksi on ensiarvoisen tärkeää, että tämä yhteys tulee säilymään toimivana osana Uudenmaan ekologista verkostoa. Mikäli osayleiskaavalla heikennetään yhteyden toimivuutta tullaan menettämään yksi maakunnallinen ekologinen yhteys.

6 Maisema- ja kallioalueiden riittämätön selvitys

Klaukkalan osayleiskaavan maisemaselvitys (Liite 2) on luonnonmaiseman osalta hyvin suurpiirteinen. Siinä on myös systemaattisesti jätetty huomiotta rakentamiseen kaavailut jyrkkäpiirteiset selänne- ja kallioalueet laajalta alueelta Hämeenlinnanväylän ja suunnitellun Klaukkalan ohikulkutien risteysalueen ympäristöstä, vaikka vastaavat kohteet on huomioitu kaikkialla muualla osayleiskaava-alueella.

Maakunnallisen ekologisen yhteyden alueelle sijoittuva ja osayleiskaavassa työpaikka-alueeksi kaavoitettu jyrkkäpiirteinen Lintumäki (Liitteet 3, 5, 6 ja 7) nousee 50 metriä viereistä Luhtajoen laaksoa korkeammalle. Se sijaitsee näkyvällä paikalla sekä jokilaakson kaukomaisemassa että Metsäkyläntien lähimaisemassa. Lintumäki on yksi näistä maisemaselvityksessä häivytytetyistä kalliokohteista. Helsingin hallinto-oikeus on siis perustanut päätöksensä tältä osin puutteelliseen ja virheelliseen selvitykseen.

7 Muiden luontokohteiden riittämättömät selvitykset

Helsingin hallinto-oikeus on perustellut hylkäävää ratkaisuaan myös sillä, että (sl 6/6 –varauksen lisäksi) ”*Klaukkalan osayleiskaavan luontoselvitys 2012:n (Enviro, päivitetty 5.11.2014 http://www.nurmijarvi.fi/filebank/6457-Klaukkalan_luontoselvitys_21_10.pdf) mukaan valituksen kohteena olevalla alueella ei ole muita arvokkaita luontokohteita*”.

Tämä pitää paikkansa sen osalta mitä kyseisessä luontoselvityksessä on rajattu arvokkaiksi luontokohteiksi. Selvitys on kuitenkin eräiltä osin puutteellinen. Se ei esimerkiksi huomioi arvokkaina luontokohteina lainkaan vanhapuustoisia, luonnontilaisen kaltaisia kalliometsiä, jollainen Lintumäen kalliolaki (Liite 3) on. Helsingin hallinto-oikeus on siis perustanut päätöksensä tältäkin osin puutteelliseen ja virheelliseen selvitykseen.

8 Teollisuusalueen kaavavaraus on liian lähellä asutusta

Maaston jyrkkäpiirteisyydestä johtuvia massiivisia louhintoja edellyttävän ja vaarallisten kemikaalien säilyttämisen mahdollistavan teollisuusalueen kaavoittaminen rajautumaan suoraan useisiin asuinkiinteistöihin tai niiden välittömään läheisyyteen on mielestämme MRL:n 5.1 §:n ja 39.2 §:n kohdan 5 vastaista. Helsingin hallinto-oikeus oli kanssamme eri mieltä, mutta se ei ole näiltä osin perustellut lainkaan päätöstään.

Yhteenvedo

Helsingin hallinto-oikeuden päätös hylätä valituksemme perustuu puutteellisiin ja virheellisiin tietoihin alueen luonnonoloista ja metsäekologisten yhteyksien toimivuuden edellytyksistä. Hallinto-oikeus on jättänyt päätöksensä osin perustelematta. Jotta maakunnallinen ekologinen yhteys ja yhteystarve alueella voisi tulevaisuudessakin toimia, kaava pitää tältä osin kumota.

Lisäksi osayleiskaava perustuu osin riittämättömiin selvityksiin. Teollisuusalueen kaavavaraus tulee myös liian lähelle astusta.

Näistä syistä päätös on ainakin MRL:n 5.1 §:n (alueiden käytön tavoitteet), 9 §:n (riittävät selvitykset), 24.2 §:n (ekologisten yhteyksien valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet), 32.1:n ja 39.1 §:n (maakuntakaavan ohjausvaikutus) sekä 39.2 §:n (yleiskaavan sisältövaatimukset, varsinkin kohdat 1, 3, 5, 7 ja 8) vastainen.

Selvitys valitusajasta

Päätös on annettu 16.11.2016 (Liite 1). Viimeinen valituspäivä on kolmaskymmenes päivä sitä lukuun ottamatta eli 15.12.2016.

Lisätiedonantajat

- metsätalousinsinööri Jyri Mikkola, puhelin 0400 372 433, jyri.mikkola@sll.fi
- FT Selen Raiskila, puhelin 050 3727 078, sraiskila@live.com

Päiväys

Helsingissä, 15. päivänä joulukuuta 2016

Vakuudeksi

SUOMEN LUONNONSUOJELULITON UUDENMAAN PIIRI RY

Laura Räsänen
puheenjohtaja

Tapani Veistola
luonnonsuojeluasiantuntija

LIITTEET

- 1 Päätös, jonka liitteenä on valitusosoitus
- 2 Klaukkalan osayleiskaavan maisemaselvitys
- 3 Lintumäen alue ilmakuvassa
- 4 Näkymä M-4 -alueelle Metsäkyläntieltä
- 5 Osayleiskaava-alueen korkokuva
- 6 Näkymä Lintumäen lakialueelle Luhtajoen laaksosta.
- 7 Näkymä Lintumäen lakialueelle Metsäkyläntieltä
- 8 Klaukkalan ohikulkutie ja ekologinen yhteys osayleiskaavassa